

Call for Papers

Conference of the Research Section „Comparative Politics“ of the German Political Science Association
(Deutsche Vereinigung für Politikwissenschaft – DVPW)

"Governance of Big Transformations"

21.-23. March 2019 at the School of Governance, Technical University of Munich

In cooperation with: Standing Group “Demokratieforschung”, Standing Group “Vergleichende Diktatur- und Extremismusforschung”, Thematic Network “Energietransformation”, Thematic Network “Internet und Politik - E-Governance”.

Local Organizers: Stefan Wurster, Miranda Schreurs

The main objective of this conference is to examine the emergence, development, implications and political consequences of big transformative processes. In many regards we live today in an age of big transformations. These include fundamental technological changes, such as big data, autonomous vehicles, robotics, internet of things, social media, artificial intelligence, and genetically modified organisms. They also involve major threats to ecological systems, including climate change, biodiversity loss, plastic in the oceans, and chemical pollution. We observe challenges to democratic structures and signs of a resurgence of authoritarianism. There are clashes between those supporting and those opposing globalization and the structures which underpin it. Ethical concerns are being raised by these developments. Some of the transformations are gradual, requiring long-term political commitments. Others are disruptive and require rapid responses. Some are region-specific while others will have a global reach. Often the changes involve great uncertainty and high levels of complexity. With the emergence of new technologies we see decline, decay or even retreat of traditional political and technological structures. They are reaching deeply down into cultures and ways of life of different social groups and individuals.

Big transformations raise important governance challenges. While they hold promise for contributing and even solving some long-standing problems, they may also have unintended social, environmental, and health consequences. They may lead to new discoveries but can also invite public protest or even threaten the survival of political systems. In order to keep pace with these fast-moving and highly complex changes, policymakers are being pushed to develop new, more reflective forms of governance that promote policy learning and adaptation. New forms of more participatory governance strategies (e.g. citizen initiatives, multi-stakeholder commissions), innovative policy instruments (e.g. sunset legislation, auctioning), and approaches to political participation (e.g. term limits, online petitions, ombudsperson for future generations) are being tried out. At the same, these trends have pushed some governments towards greater nationalism, protectionism, and a retreat from global institutions and norms. There may also be unexpected and unintended consequences of policy responses.

From the perspective of Comparative Politics this raises important questions of high theoretical as well as practical relevance. How can comparative politics best contribute to the study of big transformations in meaningful ways? Even though many of these transformations will affect all countries, it is already evident that effects and reactions differ tremendously by issue, level of government, or political system. Comparative analysis across national borders is therefore a necessary and timely task.

The conference aims to bring together scholars with an interest in examining these fundamental questions of big transformative changes and their political consequences from a comparative and international perspective. Conference participants may wish to examine how different political systems are adapting politically, economically and socially to these changes or are themselves working to promote or trigger (deep) change. They may also address the impacts observed in relation to specific sectors, policy areas, or societal or policy processes from a national, comparative or international perspective. The Comparative Politics Research Section encourages theoretical and methodological pluralism and welcomes the growing body of methods and approaches used in the field. We welcome papers that address one or more of the following issues and research questions:

Conceptual Approaches

What are the specific characteristics of today's big transformations? How do they differ from earlier major transformations?

What are the specific (environmental, social, and/or political) implications of big transformations?

Theory

What theories or combination of theories are most appropriate for analyzing big and disruptive changes in different policy fields?

What are the specific theoretical challenges comparative approaches face to dealing with such issues? Are new theoretical approaches needed?

Methodology

How can existing qualitative and quantitative methods be used to study (big) transformative processes and their consequences? Are new methods needed?

What are the new methodological possibilities provided by technological developments, e.g. big data, data mining, and artificial intelligence? What new methodological possibilities are available for the comparative analysis?

Institutional, Social and Economic Context

How do different institutional contexts, policy systems and regime types shape the possibilities policy makers have to address major policy challenges?

How are different policy systems and regime types impacted by major transformations? Are there observable patterns in how different democratic political/economic systems respond to today's big problems?

What role does political culture play? Do the economic conditions facing a society influence its ability to respond to new threats?

Policy Processes

Are the roles of actors changing in the policy making process in response to new highly technical and complex problems?

What different policy processes are observable in developed and developing countries? What forms of conflict and protest are emerging in response to rapid and fundamental changes?

What new forms of participatory processes are evident and what are their political consequences?

Policy Instruments and Implications

What new policy instruments or processes are observable and with what implications for effective problem solving in this age of big transformations?

What policy advice can comparative perspectives provide to society and policy makers?

Technical Information

It is possible to submit a paper for the **open panels attached below**. Depending on the language of the panel, the paper may be submitted in German or in English. The papers for the panels listed below should be **sent directly** to the respective **Panel Chairs**. It is **also possible to submit papers that fit with the congress theme** (in German or English) to the Conference Organizers: **bigtransformations@hfp.tum.de**. The **Deadline** for submitting paper proposals is **October 10, 2018**. Proposals shall not exceed 800 words. Panel Chairs and Conference Organizers will decide on the acceptance of papers by **October 24, 2018**. The conference program will be published no later than **November 15, 2018**. A conference website can be found at <http://www.bigtransformations.hfp.tum.de>

List of open panels:

- 1 Big transformation or old wine in new bottles? The (proclaimed) emergence of the bioeconomy and its governance challenges** (Annette Elisabeth Töller; Alexander Bollmann; Daniela Perbandt; Thomas Vogelpohl; Michael Böcher; Katrin Beer)
- 2 Comparative Governance of Cybersecurity** (Wolf Schünemann; Sebastian Harnisch)
- 3 Der große Strukturwandel: Einstieg in die Verkehrswende** (Weert Canzler)
- 4 Die Energiewende als „klassische“ Transformationspolitik? Herausforderungen für die Policy- und Governanceforschung** (Jörg Radtke)
- 5 Die Rückkehr der Religionen und die Transformation der politischen Kultur?** (Gert Pickel; Oliver Hidalgo)
- 6 Digitalisierung und die Gestaltung von Infrastrukturen: Online-(Öffentlichkeits)Beteiligung und Virtual Cooperation and Planning** (Jörg Radtke)
- 7 Health IT: A Radical Transformation of Health Policy and Medical Paradigms** (Tim Büthe, Cindy Cheng, Matthias Uhl)
- 8 New Perspectives on Solidarity in Europe in Times of Crisis** (Raphaela Hobbach; Ann-Kathrin Reinl; Stefan Wallaschek)
- 9 Populist Politics and Big Transformations** (Christian Hagemann; Stefan Četković)
- 10 Populistische Transformationen und ihre Gegenbewegungen – Demokratien und Autokratien im Vergleich** (Lazaros Miliopoulos; Rolf Frankenberger)
- 11 Potentials and Challenges - The Impact of ICTs on Democracy** (Susanne Pickel; Norma Osterberg-Kaufmann; Toralf Stark; Christoph Mohamad-Klotzbach)
- 12 The Politics of Exclusive Solidarity: Voters, Parties and Social Movements in Post-Crisis European Welfare States** (Eloisa Harris; Mikko Kuisma; Stefan Wallaschek)

Panel 1: Big transformation or old wine in new bottles? The (proclaimed) emergence of the bioeconomy and its governance challenges

Panel organizers: Annette Elisabeth Töller, Alexander Bollmann, Daniela Perbandt, Thomas Vogelpohl (all FernUniversität in Hagen), Michael Böcher & Katrin Beer (both OVGU Magdeburg)

Contact: thomas.vogelpohl@fernuni-hagen.de

The bioeconomy between high hopes...

The notion of 'bioeconomy' is nowadays widely proclaimed by governments and corporations around the world as a new paradigm for a sustainable economy. Conceptually, it basically denotes the replacement of fossil resources with biogenic ones in all industrial production processes and products. Objectives in this context range from ensuring resource supply and spurring technological innovation to ensuring food security and protecting the climate and biodiversity. To this effect, the realization of a bioeconomy could be considered a big transformation towards sustainability, both socially and environmentally. However, the bioeconomy is still far from being a reality and – beyond the basic conception mentioned above – it is highly contentious what the bioeconomy actually is or should be. This conceptual ambiguity can lead to a certain vagueness and arbitrariness when it comes to bioeconomy strategies, which often lack focus and merely compile a bouquet of measures from the various policy areas of the bioeconomy, thereby also inheriting their path-dependencies and institutional incoherences as well as their socio-ecological issues and conflicts of biomass production on different geographical scales. Therefore, the (proclaimed) transformation towards a bioeconomy poses a formidable governance challenge on various political levels, which this panel aims at taking a comparative look at.

...conceptual, strategic and political contradictions...

Historically, the concept of the bioeconomy is rooted in strategic considerations for research and innovation policy of the OECD and the EU starting from the mid-2000s. In these research and policy agendas, the bioeconomy was framed not merely as an umbrella term for the agriculture-, forest- and marine-based sectors, but rather as a specific way of harnessing, processing, marketing and using natural resources based on biotechnology and commercialization. In recent years, however, this take on the *concept* of the bioeconomy is increasingly contested as broader and alternative concepts and visions of a post-fossil economy attract more and more attention. Simultaneously, however, the concept has also gained traction as a political project and governments around the world have adopted numerous bioeconomy *strategies*. Reflecting the abovementioned conceptual ambiguity and contestation, these strategies often encompass not only biotechnological innovation-based, but also all other kinds of economic activities based on biogenic resources. As a result, some of these strategies rather give the impression of somewhat arbitrarily compiled hotchpotches of already existing policies and practices from the respective areas than of focused innovation or policy strategies. Nonetheless, the bioeconomy still provides a relatively new conceptual and strategic framework for these already existing policy areas, in which – often deeply entrenched – institutionalized *political processes* are taking place. Thus, irrespective of its ambiguity and fuzziness, the bioeconomy already poses tangible governance challenges. What remains underexposed in this context is the question of how these path-dependent political processes, instruments and institutions actually mesh with the respective bioeconomy concepts and strategies. Do

the former incorporate the goals and visions proclaimed in the latter or are they rather autonomous and possibly counterproductive? In turn, how do they affect the concepts and strategies of the bioeconomy and their further development?

...socio-ecological issues and transnational disparities

Furthermore, in the context of these sometimes long-established policy areas of the bioeconomy and their path- dependencies, familiar *socio-ecological problems* and conflicts of biomass production and usage come to – or, rather, stay at – the fore. Thus, the transformation towards a bioeconomy (in whichever shape) will face well- known issues such as

- land use conflicts and the competition between the production of the four Fs (food, feed, fiber, and fuel),
- the detrimental ecological implications of industrialized agriculture, forestry and fishery, or
- the transnational exploitation of natural resources and its regionally differentiated social and ecological effects.

The last of these issues, finally, points to another aspect of the emerging bioeconomy: its disparate and changing *inter-/transnational dynamics*. While the concept of the bioeconomy is clearly rooted in the ‘Western’, OECD world, it has spread throughout the world and taken different shapes and forms according to the specific political, social or geographical contexts in the respective regions and countries. Furthermore, relations between the Global North and South are not only perpetuated in this regard, but also modified as new North-South or also South-South relations emerge in the context of inter-/transnational bioeconomy networks.

Multifaceted nature of the bioeconomy requires multiple perspectives

In the light of this multifaceted nature of the concept and its political implementation, this panel aims at a comparative stocktaking of the (proclaimed) emergence of the bioeconomy and its governance challenges. Therefore, we invite papers, both conceptual and empirical, that approach the bioeconomy from (at least) one of the abovementioned perspectives, that is, from

- a conceptual perspective (focusing on different visions and concepts of the bioeconomy),
- a strategic perspective (focusing on political strategies and the governance of the bioeconomy),
- a policy process perspective (focusing on the concrete interplay of actors, institutions and instruments of bioeconomy policy),
- a socio-ecological perspective (focusing on the socio-ecological implications and effects of the bioeconomy), and/or
- an inter-/transnational perspective (focusing on the inter-/transnational disparities and dynamics of the bioeconomy).

Panel 2: Comparative Governance of Cybersecurity

Panel organizers: Wolf J. Schünemann (University Hildesheim), Sebastian Harnisch (Heidelberg University)

Contact: wolf.schuenemann@uni-hildesheim.de

sebastian.harnisch@ipw.uni-heidelberg.de

The functioning of modern societies increasingly depends on digital infrastructures and data flows. Users need to trust information and communication technologies. Their availability, integrity, confidentiality and resilience need to be efficiently and effectively secured. This makes cybersecurity a major challenge in the era of big transformations through digitization. While the state or national governments have not played central roles in the multistakeholder settings of global internet governance so far, cybersecurity clearly attaches to their fundamental security function and thus puts them back into a leading position. However, as telecommunication infrastructures are mostly owned by private companies and unilateral measures would put trans-national connectivity and data flows at risk, innovative ways of governance including multiple stakeholders and partners at the domestic or inter-/supranational level need to be designed and implemented. Papers for this open panel may focus on different aspects in the field of cybersecurity, be it more technical and organizational measures for securing network and information security, be it measures and reforms in the fields of law enforcement or cyber defence. We are particularly interested in comparative works including different regimetypes.

Papers should cover one of the following (or related) questions:

- What kinds of policy instruments and governance approaches are applied to facilitate cybersecurity at the national or inter-/supranational level?
- How are cybersecurity policy subsystems composed in different countries?
- Which role do national governments play in multistakeholder governance?
- Which architectures of control do states design in the name of (cyber-)security? What are the consequences for digital infrastructures and data flows?
- How do state and non-state actors use cyber attacks to achieve political goals?

Panel 3: Der große Strukturwandel: Einstieg in die Verkehrswende

Panel Organisator: Weert Canzler (WZB)

Kontakt: weert.canzler@wzb.eu

Verkehrswende als Teil der Klimaschutzstrategie

Im Klimaschutzplan der Bundesregierung sind sektorspezifische Einsparziele bei den Treibhausgasemissionen definiert. Diese bedeuten für den Verkehr eine Reduktion der CO₂-Emissionen von mindestens 40 Prozent bis 2030 gegenüber 1990. Allerdings ist der CO₂-Ausstoß zwischen 1990 und 2016 praktisch gleich geblieben, die „Handlungslücke“ ist riesig. Nicht zuletzt aus Klimaschutzgründen ist eine Verkehrswende dringender denn je. Eine Dekarbonisierung des Verkehrs erfordert den Ausstieg aus der Verbrennungsmotortechnik, doch kann die Lösung nicht allein in der Elektrifizierung der Automobile liegen. Ebenso wichtig ist es, den ÖV zu verbessern und die Bedingungen für die aktive Mobilität, also für das Zufußgehen und das Radfahren, zu verbessern. Eine so verstandene umfassende Verkehrswende ist derzeit nicht zu erkennen – im Gegenteil. Die Zahl der zugelassenen Fahrzeuge steigt hierzulande kontinuierlich an. Nach wie vor wird das Auto gegenüber seinen Alternativen bevorzugt – angefangen beim Dienstwagenprivileg über einen üppigen Infrastrukturausbau bis zum beinahe kostenlosen Parken im öffentlichen Raum.

Erste Anzeichen der Verkehrswende

Die Autodominanz ist zwar überwältigend. Gleichzeitig kann vor allem in den Städten beobachtet werden, dass sich das Verkehrsverhalten weg von einer monomodalen Autonutzung hin zu einer multimodalen Präferenz, bei der ganz unterschiedliche Verkehrsmittel für die täglichen Wege verwendet werden, verschiebt. So steigt die Zahl der Fahrradfahrenden sichtbar und messbar. Alleine in Berlin hat sich die Nutzerzahl zwischen 2005 und 2015 verdoppelt, der Anteil des Rades an den täglichen Wegen der Berliner und Berlinerinnen ist im Jahresdurchschnitt auf knapp 18 Prozent geklettert. Hinzu kommt, dass sich in den großen Städten auch die Anteile des öffentlichen Nahverkehrs leicht erhöht haben und im Schnitt 25 Prozent der Wege erreicht hat. Der „Umweltverbund“ plus Sharingangebote erreicht vielerorts einen Anteil von 40 Prozent. Zusammen mit den Fußwegen ist damit die Verkehrswende in den großen Städten bereits eingeleitet, das Auto ist nur noch an rund 30 Prozent der täglichen Wege beteiligt. Allerdings dominieren die Fahrzeuge weiterhin bei den zurückgelegten Entfernungen, den Verkehrsleistungen.

Strukturwandel gestalten

Die Chancen für eine Verkehrswende sind trotz aller Pfadabhängigkeiten durchaus vorhanden. In den Städten gibt es jedenfalls bereits jetzt eine Verkehrspraxis, die sich jenseits des privaten Autos langsam etabliert und die vor allen Dingen auch bereits alltagstauglich geworden ist. Mit der Digitalisierung verschieben sich zudem Wahrnehmungs- und Einstellungspräferenzen in dramatischer Weise, Sharingangebote im Verkehr boomen.

Das Auto hat seine Stellung als Statussymbol in weiten Kreisen der Bevölkerung eingebüßt. Zunehmend werden Fahrzeuge austauschbar und die über viele Jahre entwickelten Wettbewerbsprofile praktisch wertlos. Perspektivisch werden die Hersteller zu Zulieferern von Anbietern digitaler Plattformen. Plötzlich tauchen Unternehmen auf, die es vor 10 Jahren noch nicht gab und die in kurzer Zeit elektrische Antriebe serienreif und erfolgreich vermarkten. Das Beispiel Streetscooter zeigt zum einen die Versäumnisse der

etablierten Hersteller. Sie haben die Marktchancen für elektrisch betriebene Lieferfahrzeuge jahrelang nicht gesehen und verharrten in einer Arroganz der Erfolgreichen. Zum anderen beweisen die neuen Anbieter, dass die Markteintrittshürden infolge der Elektrifizierung des Antriebes radikal gesunken sind. Die wesentlichen Komponenten, nämlich der E-Motor und die Batteriepacks, lassen sich einfach und auch in kleineren Stückzahlen einkaufen.

Mit der Elektrifizierung wird im Übrigen der Strukturwandel der Branche verstärkt, denn Elektroantriebe sind eine im Vergleich zum überzüchteten Verbrennungsmotor einfache Technik und mit weniger Wertschöpfung verbunden. Die Produktion von Autos wird schon deshalb erheblich an Bedeutung verlieren. Die Musik der Elektromobilität spielt vielmehr bei den Speichern und damit verbundenen künftigen Geschäftsmodellen einer mehrfachen Vernetzung. Und auch hier ist, wie schon bei den intermodalen Diensten und beim Automatisierten Fahren, die Digitalisierung der Treiber für bislang unbekannte Netzeffekte.

Einstieg in die Verkehrstransformation: offene Fragen

Vor diesem Hintergrund ist der Dieselskandal ein Hinweis auf eine umfassende Krise, es geht auch um die Arbeitsplätze der Zukunft. Ein weiter-so wird nur eine begrenzte Zeit funktionieren. Der Einstieg in die Verkehrswende ist überfällig. Doch gibt es eine Fülle offener Fragen, wie der Einstieg in die Verkehrstransformation aussehen kann: Wie lautet eine Agenda der Veränderung, die zum einen Rahmenbedingungen und zum anderen Innovationsanreize umfasst? Welche Rolle spielen Deadlines für die einzelnen Antriebstechniken in verschiedenen Fahrzeugsegmente? Wie kann der Abschied von einer autozentrierten Infrastrukturplanung gelingen? Ist die Ersetzung des Personenbeförderungsgesetzes durch ein Mobilitätsgesetz mit einer ambitionierten Förderung von Zuzußgehen und Fahrradfahren, diskriminierungsfreien Zugang für Anbieter von Mobilitätsdienstleistungen und dem Gebot der Verkehrsträgerintegration sowie eine Reform des Energiewirtschaftsgesetzes und des Erneuerbaren Energien Gesetz zur Realisierung der Sektorkopplung durch eine veränderte Umlageregelung ein erfolgversprechender Weg? Antworten auf diese Fragen einer aktiven Verkehrswendepolitik sollen im Fokus des Panels „Der große Strukturwandel: Einstieg in die Verkehrswende“ stehen.

Panel 4: Die Energiewende als „klassische“ Transformationspolitik? Herausforderungen für die Policy- und Governanceforschung

Panel Organisator: Jörg Radtke (Universität Siegen)

Kontakt: radtke@politikwissenschaft.uni-siegen.de

Ziel des Panels ist eine Bestandsaufnahme und Diskussion politikwissenschaftlich relevanter Ansätze der Governance- und Policy-Forschung sowohl theoretischer als auch methodischer und empirischer Natur zur Beantwortung der Frage, welche Form einer Transformationspolitik charakterisiert werden kann. Von besonderem Interesse sind hierbei Rückgriffe auf bereits bekannte Konzepte der Forschung, welche die Ausformung neuer Politikfelder beschreiben. Aus verschiedensten Perspektiven können in spezifischen Architekturen, in welchen die Energiewende eingebettet ist (z.B. Föderalismus und Mehrebenenstrukturen, institutionelle Akteurskonstellationen, Multi-Sektoren-Netzwerke usw.), die Eigenheiten einer Energiewendepolitik hinsichtlich ihrer transformativen Eigenschaften herausgearbeitet werden. Sowohl die Fassung dieser empirischen Gegebenheiten als auch die Rückbindung als Forschungskonzepte (Was bedeutet das für bestehende Ansätze der Policy- und Governanceforschung?) sind von erheblicher Bedeutung für die Fassung der Energiewende als klassischer oder neuartiger Transformationspolitik.

Energiewende als klassische Transformationspolitik

Politikfelder sind stets einem Wandel unterworfen. Verursacht durch endogene und exogene Extrembedingungen können jedoch „Wendepolitiken“ indiziert werden, welche das Ziel verfolgen, einen tiefgreifenden gesellschaftlichen und technologischen Wandel herbeizuführen. Energiepolitik zeichnet sich durch starke Strukturkonservatismen und Pfadabhängigkeiten aus. Verglichen mit anderen Politikfeldern lässt sich die Energiepolitik des 20. Jahrhunderts als ein Beispiel für die starre und wenig flexible Einhegung und Festlegung sowohl der technischen Infrastruktur als auch deren Steuerung und Gestaltung benennen. Ausgelöst durch diverse Faktoren wurde durch die Bundesregierung beginnend mit Liberalisierungsmaßnahmen und Förderpolitiken eine „Wende“ insbesondere der Stromgewinnung seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts eingeläutet. Seither werden in der Forschung diverse Beschreibungen und Deutungen des speziellen Charakters der *Transitions* vorgenommen. Aus der Perspektive der *Transition Theory* im Kontext von Nachhaltigkeit (Geels & Schot, 2007) wirkt der Ablauf europäischer oder globaler Energiewenden durchaus lehrbuchhaft: Ausgelöst durch Klimawandel und Atomunfälle wird ein Pfadwechsel durch Öffnung und Aufbrechen bisheriger Strukturen verursacht, der z.B. durch neue Akteure und Steuerungsmechanismen dann ein neues Regime impliziert. Dies würde auf einen klassischen Transformationscharakter hinweisen. Doch es existieren einige Indizien dafür, wie etwa das Fortbestehen alter Energiestrukturen und Steuerungsmechanismen, dass nur ein zweites Regime oder sogar ein altes Regime unter einem neuen Deckmantel entsteht. Dies betrifft nicht nur die Kernfrage, ob es zu einer dezentralen Transformation kommt oder zu einer Re-Zentralisierung. Sondern es geht vielmehr auch das Fortbestehen, ein Re-Design oder eine Neuausrichtung diverser Steuerungsmuster, Formen der Politikformulierung/Evaluation/Agenda Setting, Partizipation und Zusammenarbeit von Akteuren oder materieller Nutzungsformen. Je nach Forschungsgegenstand und Blickwinkel lassen sich daher möglicherweise verschiedene Bewertungen vornehmen, ob es sich um eine klassische oder gänzlich neuartige Transformationspolitik oder um modifizierte Formen handelt. Von Interesse sind hierbei insbesondere Forschungsarbeiten, die einen vergleichenden, reflektierenden und theoretisierenden Einstieg in die Thematik ermöglichen.

Energiewende als neues Politikfeld: Die Formulierung neuer Policies

Zum einen ist die Energiewende wie etwa die Umweltpolitik inhaltlich eine typische Querschnittspolicy. Zum anderen spiegelt sich dies auch stark bei der Problembearbeitung durch die Akteure und die Stile wider: Die Energiewende ist wissensintensiv, an diverse *Core Beliefs* (z.B. Klimawandel) gekoppelt, setzt die enge Zusammenarbeit von Politik, (Energie)Wirtschaft und organisierter bzw. nicht-organisierter Zivilgesellschaft voraus und ist ein vergleichsweise offenes Zukunftsprojekt. Hierbei zeigt sich inzwischen, dass es sich um ein stark konfliktives Politikfeld mit hochkomplexen *wicked problems* handelt: Dies betrifft sowohl die Policy-Diskurse der Gesellschaft, als auch der Parteien und diverser Akteure. Von Interesse sind daher Arbeiten, die sich mit der gesamten Bandbreite der Policy-Forschung betreffen: Sowohl die Bildung von Advocacy- und Vetoplayer-Konstellationen, Ausbildung und Wirkung von *Policy Frames* als auch klassisches Agenda Setting sind hierbei von Interesse. Das Charakteristikum einzelner Policy-Forschungsbereiche sollte mit der übergreifenden Rückbindung verknüpft werden, was dies grundsätzlich für die Formulierung neuer Policies und das Politikfeld Energiewende bedeutet.

Neue Governance-Arrangements: Harter Kern und weiche Schale?

Wesentlicher Bestandteil von Energiewenden sind die Ausformungen von Governance-Arrangements, welche sich auf lokaler, regionaler, nationaler und supranationaler Ebene jeweils unterschiedlich identifizieren lassen. Nun gibt es Hinweise darauf, dass die „neue“ Governance der Energiewende stärker offene, flexible, kooperative und partizipative (und damit „weiche“) Konstruktionen begünstigt. Dies ist zum einen durch diverse neue Akteure und ein neues Verständnis in Politik und Verwaltung, zum anderen möglicherweise auch durch das neue und damit tendenziell für Gestaltungsspielräume offenere Politikfeld begründet. Noch unklar ist, ob solche neuen kooperativen Arrangements lediglich neben „harten“, d.h. rigiden und starren Regelungsformen bestehen oder ob der „weiche“ Steuerungscharakter nur einer im Wesenskern unelastischen Governanceform aufgepfropft ist, indem ihr weniger entscheidende Steuerungsfragen überlassen werden. Aus Perspektive der Governance-Forschung lassen sich einige Bezüge zur Energiewende herstellen: So sind Mechanismen des Marktes fest eingeschrieben und hierarchische Top-Down-Regulation existiert als grundlegende (alte) Steuerungsform der Energiepolitik. Von Interesse sind daher die neuen Governance-Arrangements, da sie sich mit den Besonderheiten auf verschiedenen Ebenen, den Multiakteurskonstellationen und dem konfliktiven Grundcharakter auseinandersetzen müssen. Doch auch und gerade das Wechselspiel mit anderen Governance-Mechanismen der „alten“ Energiepolitik und anderer basaler gesellschaftlicher Bereiche und spezifischer Politikfelder sind von Interesse. Hierbei geht es speziell um die Fragen, ob und inwiefern es zu einem grundlegenden Wandel (und Energiewende-Governance als ein Beispiel dessen) (a), modifizierenden Formen alter Steuerungsformen (b) oder einer diversifizierten Neujustierung (c) von Governance-Arrangements der Energiewende kommt.

Panel 5: Die Rückkehr der Religionen und die Transformation der politischen Kultur?

Panel Organisatoren: Gert Pickel (Universität Leipzig), Oliver Hidalgo (Universität Regensburg)

Kontakt: pickel@rz.uni-leipzig.de

oliver.hidalgo@politik.uni-regensburg.de

Betrachtet man aktuelle Problemlagen in Europa, so scheint die lange Zeit eher etwas inhaltsleere Plakatierung einer Wiederkehr des Religiösen im politisch-öffentlichen Raum nunmehr doch eingetreten zu sein. Das Schlagwort von der Rückkehr der Religionen hatte sich zwar schon länger als fester Bestandteil emotional geführter Kontroversen etabliert (Pickel/Hidalgo 2013), das Ausmaß des bemerkenswerten Bedeutungsgewinns der Religion/des Religiösen wurde indes erst transparent, seitdem sich die kulturell offensichtlich stark aufgeladenen Themen rund um Flucht, Asyl und Zuwanderung stabil an die Spitze der zu behandelnden Politikfelder gesetzt haben. Nicht der Zustrom von Migranten an sich, sondern von muslimischen Migranten führt in den europäischen Bevölkerungen zu Ängsten, einer Veränderung der Parteienlandschaft, neuen Machtverhältnissen in den politischen Systemen, die Frage nach dem Scheitern der Europäischen Union und einer veränderten Governance (Liedhegener/Pickel 2016). Und nicht allein zu diesem Thema, wenn es auch das bedeutsamste darstellt, finden sich Auseinandersetzungen, in denen religiöse Identitäten und Zugehörigkeiten eine gravierende Rolle spielen. Debatten über Sterbehilfe, Beschneidung und das Aufstellen (oder Nichtaufstellen) von religiösen Symbolen in öffentlichen Räumen erhizen die Gemüter in erheblicher Weise und spalten die Politik und ihre Policy-Empfehlungen entlang der Parteilinien oder auch quer dazu. Mithin kann die (neuerliche) Transformation des Verhältnisses von Religion und Politik in den europäischen (aber auch anderen) Gesellschaften als eine der wirkmächtigen Veränderungen in den heutigen modernen Gesellschaften angesehen werden, die insbesondere zu einer alternativen Deutung von eindeutig vorhandenen Säkularisierungsbewegungen führt (Pickel 2017). Anstatt das Säkulare weiterhin mit einem sozialen Bedeutungsverlust oder gar mit einem Verschwinden der Religion aus dem politischen Raum gleichzusetzen, wie es bis in die 1990er Jahre hinein üblich war, kristallisiert sich aktuell eine Interpretation der Säkularisierung als Push-Faktor für politisch-religiöse Auseinandersetzungen heraus (Roy 2010). Davon betroffen ist vor allem die Ebene der politischen Kultur, aber auch die der politischen Struktur, welche auf jene Auseinandersetzungen reagieren muss (Willems 2018). Viele der dort nun umstrittenen Entscheidungen und Kontroversen repräsentieren nicht nur den Wandel von einer früher eher homogenen christlichen Kulturprägung hin zu einer auszuhandelnden Bedeutung religiöser

Vielfalt für Gesellschaft und Politik, sondern zeigen zugleich die Herausforderungen für eine der Moderne angemessene Religionspolitik. Die Antworten sind dabei, je nachdem in welches Land oder welchen Kulturkreis man schaut, unterschiedlich.

Vor diesem Hintergrund zielt das vorgeschlagene Panel darauf ab, die transformierte Beziehung zwischen Religion und Politik in verschiedenen Regionen der Welt (schwerpunktmäßig allerdings Europas) hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf die Religionspolitik und die Governance des Umgangs mit religiöser Zugehörigkeit und religiösen Identitäten zu diskutieren. Unterschiedliche Prozesse der staatlichen Regelung einschlägiger Problemkreise rufen dabei ebenso unterschiedliche politische wie auch politisch-kulturelle Reaktionen in den Bevölkerungen hervor. Ziel des Panels ist es, theoretisch vertiefende und empirisch fundierte Analysen und Aussagen über die Wirkungen und Wechselwirkungen zwischen dem

Wandel der religiösen Situation und entsprechenden politischen Antworten in vergleichender Perspektive zu erhalten.

Als Beiträge für das avisierte Panel willkommen sind insbesondere intra- und interregionale Vergleiche mittels makroqualitativer oder makroquantitativer Analysen, Area-Studien sowie Beiträge, die eine oder mehrere der folgenden Fragen adressieren:

- In welcher Weise wird auf die Veränderungen der politisch-religiösen Landschaft in verschiedenen Ländern im Vergleich reagiert?
- Wie ist das Verhältnis zwischen Religion und Politik in unterschiedlichen Regionen der Welt vor dem Hintergrund religiöser Konflikte konfiguriert?
- Welche Rolle spielen politische Akteure bzw. politisch-religiöse Identitäten für den Umgang mit den religiösen Veränderungen?
- Welche Weiterentwicklung für die politikwissenschaftliche Theoriebildung lässt sich aus einer seriösen empirischen Überprüfung der Entwicklung gewinnen?

Ausgewählt werden soll ein produktiver Mix aus Beiträgen, der eine Mischung aus inhaltlicher Streuung, theoretischer Reflexion und methodisch vielfältigen Zugängen beinhaltet. Das Panel soll in deutscher Sprache stattfinden.

Panel 6: Digitalisierung und die Gestaltung von Infrastrukturen: Online-(Öffentlichkeits)Beteiligung und Virtual Cooperation and Planning

Panel Organisator: Jörg Radtke (Universität Siegen)

Kontakt: radtke@politikwissenschaft.uni-siegen.de

Die Transformation der Infrastrukturen und die Digitalisierung fallen zeitlich und thematisch zusammen: In nie bekanntem Ausmaß ist es möglich geworden, große Transformationsprozesse wie die Energiewende, Regional- und Stadtentwicklungsmaßnahmen sowie den Bau großer Infrastrukturprojekte digital zu begleiten. In vielen Fällen bedeutet dies Online-Partizipation wie beim Netzausbau oder bei Windenergieanlagen, aber auch Meta-Diskurse im Internet sowie virtuelle die Organisation von Akteuren aus Politik, Wirtschaft und Zivilgesellschaft. Aus der Perspektive der Politikwissenschaft fallen hierbei diverse Politikfelder, politische Ebenen und Steuerungsformen zusammen und werden im Besonderen Beteiligungsforschung, Organisationsforschung und Stadt- bzw. Regionalforschung berührt. Spannend sind hierbei neue Formen kollektiver Problemlösung und Zusammenarbeit sowie das Ineinandergreifen diverser Handlungsformen verschiedener Akteure. Was bedeutet dies für die klassische Öffentlichkeitsbeteiligung? Was bedeutet es für Institutionalismus- und Korporatismusforschung? Was für Soziale Bewegungen und politische Kommunikations-forschung? Gefragt sind sowohl qualitative als auch quantitative empirische-analytische Fallstudien, theoretisch-konzeptionelle Arbeiten als auch die methodische Diskussion.

Neue Infrastrukturen und die Digitalisierung

Die Digitalisierung hat binnen kürzester Zeit dazu geführt, dass sämtliche Kommunikations- und Organisationsformen „ins Netz“ übertragbar werden. Schon seit Anbeginn des Siegeszugs des Internets wurde über die Potentiale für Online-Beteiligung nachgedacht: Ganz neue Möglichkeiten für den Einbezug des Individuums und organisierter Akteure in demokratische Willensbildungs- und Problembearbeitungsprozesse schienen denkbar und möglich. Tatsächlich ist seit einigen Jahren in besonderem Maße spürbar, dass digitale Formen der Abstimmung, aber auch der gezielten Koordination einzelner Projekte und Aufgaben zunehmen. So konnte die Flüchtlingshilfe große Teile der Organisation über zentrale webbasierte Tools vornehmen, die Öffentlichkeitsbeteiligung im Netzausbau wurde über spezielle Plattformen von der Bundesnetzagentur durchgeführt. Bundesländer wie Schleswig-Holstein und Sachsen ermöglichen inzwischen über ihre Portale Öffentlichkeitsbeteiligung im gesamten Infrastruktur- und Regionalplanungskontext online: Das Einsehen wichtiger Dokumente, das Abrufen spezieller Informationen und das Abgeben individueller Stellungnahmen ist nunmehr problemlos via Internet möglich. Neue Parteien wie die 5-Sterne-Bewegung in Italien oder die linke Sammlungsbewegung in Deutschland greifen derzeit in großem Stil Online-Konsultationsformen auf. Hierdurch entstehen einerseits ungeahnte Möglichkeiten der kollektiven Einflussnahme, Willensbildung, der Deliberation und Verständigung. Andererseits ist großer „Bruch“ (Disruption), ausgelöst durch die Online-Kommunikation, bislang ausgeblieben, der weitreichende Folgen für die Organisation und Struktur aller gesellschaftlichen Subsysteme hätte. Gleichwohl steckt die digitale Transformation der Gesellschaft noch in den Kinderschuhen, weswegen das Potential der Auswirkungen digitaler Prozesse bislang noch nicht abgeschätzt werden kann.

Online-Partizipation: Erfahrungen und Potentiale

Inzwischen liegen zahlreiche Erfahrungen aus unterschiedlichen Gesellschaftsbereichen vor: Ob es um virtuelle Bürgerhaushalte, Planungszellen, „klassische“ formelle und informelle Öffentlichkeitsbeteiligung oder diskursive Dialogformate geht, Online-Partizipation betrifft zahlreiche Gesellschaftsbereiche, häufig solche der Infrastruktur- und Regional- bzw. Stadtplanung. Hierbei stehen folgende Themen und Fragen im Vordergrund:

- Klassische Bürgerbeteiligung weist seit jeher zahlreichen Schwächen auf: Insbesondere fehlende Input-Legitimität (soziale Ungleichheit und fehlende Repräsentativität), mangelnde Qualität beim Throughput (Fairness, Transparenz) sowie geringer Output bzw. Outcome (Effizienz und Effektivität) werden immer wieder bescheinigt. Online-Partizipation könnte theoretisch das Potential aufweisen, an entscheidenden Stellschrauben Veränderungen und damit Verbesserungen zu erzielen. Bisherige Studienergebnisse weisen aber auf eher ernüchternde Ergebnisse hin. Dennoch kann in Einzelfällen beispielsweise ein gezielterer Einbezug bspw. jüngerer Menschen via Soziale Medien gelingen. Von Interesse sind hier Untersuchungen, welche substantiellen Möglichkeiten durch welche Tools und Aufbereitungsformen bestehen und woran Erfolgsbedingungen nicht nur im Einzelfall geknüpft sind.

- Konfliktlösungspotential: In zahlreichen Infrastruktur- und Planungskontexten besteht erhebliches Widerstandspotential: Der Kampf gegen neue Windräder, Stromtrassen oder Bahnhöfe und Landebahnen gehört zum festen Bestandteil nicht nur der organisierten Zivilgesellschaft, sondern auch neuer populistischer Bewegungen. Online-Partizipation kann durch stärkeren Einbezug auch „partizipationsferner“ Bevölkerungsteile und durch vermittelte Informationen sowie diverse Kommunikationsangebote theoretisch polarisierte Diskursstrukturen durchbrechen und mehr Pluralität und Diversifizierung ermöglichen. Gleichzeitig ist Online-Kommunikation in erheblichem Maße durch Hasskommentare und Zuspitzungsdynamiken in die Kritik geraten. Welche positiven Beispiele finden sich hier und welche Faktoren wirken negativ auf die Diskursverläufe?

- Theoretische Fragen der Deliberation, Kooperation und Repräsentation: Kritiker der deliberativen Demokratietheorie (z.B. aus dem Postdemokratie-Diskurs) unterstellen im Kern bei neuen Beteiligungs- und Diskursformen eine simulative Partizipation und Nachhaltigkeit, während gleichzeitig eine Experto- und Technokratie einen zwangsläufigen Konsens formulieren (Blühdorn 2013, Kropp 2018). Das Potential von Deliberation läuft daher ins Leere, da zwar Raum für Diskurs gewährt wird, dieser jedoch keine substantiellen und nachhaltigen Auswirkungen hat. Von Interesse sind daher Arbeiten, die sich mit diesen Fragen anhand empirischer Erkenntnisse auseinandersetzen.

Virtual Cooperation and Planning: Chancen und Herausforderungen

Für diverse Akteure der Politik, Fachverwaltung, Wirtschaft, Wissenschaft und Zivilgesellschaft bedeutet digitale Kommunikation die Möglichkeit, über bisherige Grenzen hinweg zwischen zahlreichen Beteiligten Abstimmungen vorzunehmen und eine Koordination zu ermöglichen, die weniger top-down organisiert ist und flexible, situativ angepasste Dynamiken zulässt. Insbesondere für den Einbezug von Einzelpersonen, Sozialen (Graswurzel)Bewegungen und organisierten Stakeholdern bedeutet dies ein immenses Potential, um neue Formen kollektiver Problemlösungsstrategien zu erproben und zu etablieren. Dennoch ist auch bei Online-Kommunikation eine Dominanz Einzelner möglich und können sich oligarchische Tendenzen interner Macht- und Willensbildungsprozesse entfalten. Hierbei geht es auch darum, wie Einzelpersonen spezielle Thematiken in ihren Alltag integrieren, welche kooperativen Dynamiken sich zwischen verschiedenen Online- und Offline-Kanälen sich entfalten und inwieweit sich hierdurch klassische Organisationsformen wie Parteien und Gewerkschaften verändern bzw. wie sich neue

Gemeinschaftsformen wie Urban Gardening, Flüchtlingshilfe- und Repair-Café-Initiativen ausformen. Von Interesse sind Arbeiten, die sich sowohl mit individuellen Aspekten, kollektiven Gemeinschaftsformen als auch institutionalisierten Prozessen der Online-Kollaboration, Kooperation, Organisation und Planung beschäftigen.

Panel 7: Health IT: A Radical Transformation of Health Policy and Medical Paradigms

Panel organizers: Tim Büthe, Cindy Cheng, Matthias Uhl (all Technical University Munich)

Contact: cindy.cheng@hfp.tum.de

The introduction of new "digital" information and communications technologies means transformative changes for health care systems everywhere. Some of the changes are gradual and well underway: Even in Germany, which in international comparisons is generally considered a health IT "backwater", approximately 60% of patients report regularly consulting the internet for a "second opinion." Other transformative changes are more sudden and radical – and advanced in some countries while they have barely yet started in others: Electronic medical or health records EMRs/EHRs (known as the "elektronische Patientenakte" or the "elektronische Gesundheitsakte" in German) - in conjunction with "big data" methods to analyze the vast amount of data EHRs are expected to make available for medical research for the first time - will allow safeguards against prescription medication incompatibilities and medical errors, decision support to better recognize rare medical conditions (possibly through collaborative diagnostics), improved patient safety and substantial savings thanks to the avoidance of duplicate x-rays and other tests. For Germany alone, the introduction of these new technologies is expected to result in thousands of lives saved every year, along with improved health outcomes for hundreds of thousands. At the same time, these new technologies, most of which are still under development, raise important ethical questions, and legitimate – as well as unfounded – concerns about privacy and the possible abuse of personal health information. They also threaten to massively disrupt and reshape the entire health care sector (which accounts for 8-15% of GDP in most countries) - from fundamentally changing the doctor-patient relationship, to introducing new forms of health governance, to shifting how different types of expertise are valued.

For this panel, we invite proposals of no more than 500 words for papers that will examine the health IT-induced transformative changes in health and medicine (or full papers should have one, including an informative abstract of no more than 500 words). Papers may be written from a variety of theoretical starting points, which may range from behavioral economics or political psychology perspectives on micro behavior to macro-perspectives such as Gerschenkron's classic analytical framework for understanding "backwardness" in comparative perspective. Moreover, we are aiming for papers that use a variety of empirical methods, ranging from experiments and statistical analyses to qualitative case studies. We are particularly interested in proposals that address the implications of health IT for health policy and/or for medical/health paradigms.

Panel 8: New Perspectives on Solidarity in Europe in Times of Crisis

Panel organizers: Raphaela Hobbach (LMU Munich), Ann-Kathrin Reinl (GESIS, Cologne), Stefan Wallaschek (BIGSSS/University of Bremen)

Contact: raphaela.hobbach@gsi.uni-muenchen.de

Ann-Kathrin.Reinl@gesis.org

wallaschek@bigsss.uni-bremen.de

Solidarity is a pressing issue in contemporary Europe. With the Euro crisis and the migration crisis, the European Union (EU) has faced severe risks and threats which have questioned the European integration process fundamentally. Since 2009, the Euro crisis has shown the limitation of a predominately market-driven integration lacking the creation of an efficient political and social union (Johnston/Regan 2016; Offe 2016). The GIIPS crisis countries (Greece, Ireland, Italy, Portugal, Spain) experienced severe financial cutbacks in the public sector, huge levels of national debt, mass unemployment and forms of liberalisation and privatisation of several economic sectors under the austerity paradigm (Blyth 2015; Roche et al. 2017). As a result, new conflict lines between Northern and Southern European countries have emerged (Frieden/Walter 2017; Matthijs/McNamara 2015). The migration crisis has then further challenged the normative foundations and the institutional structure of the EU. Despite the demands of affected countries (Italy and Greece in particular), neither an EU- wide agreement on mandatory quotas, a reform of the Dublin system or relocation plans have been accomplished. In contrast, a renaissance of national policy solutions puts into question the core value of European solidarity, strongly emphasized in the Lisbon treaty, and thus fundamentally impacts the direction of European integration (Börzel/Risse 2018; Greussing/Boomgaarden 2017; Zaun 2017).

Against this background, the research on solidarity focuses predominately on three aspects: structural, motivational and behavioural characteristics. Structural accounts on solidarity look at 'institutionalised solidarity' (Gelissen 2000) with regard to national welfare states and social policies. Since a European social policy hardly exists (but see Börner 2013; Ferrera 2014), looking at solidarity in times of crises means investigating cuts in the public sector, the deregulation of labour market policies or the privatisation of social security systems (Monastiriotis et al. 2013; Roche et al. 2017). The research on motivational aspects of solidarity investigates, on the one hand, the framing of solidarity in the public discourse and how elites deploy the concept of solidarity in order to legitimise their political decisions (Closa/Maatsch 2014; Galpin 2017). On the other hand, attitudes and opinions on redistributive politics for people in crisis countries or the support for refugees are examined. These studies demonstrate types of conditional solidarity, depending on social target groups (elderly, disabled or refugees) and a rather strong identification with the national country in comparison to the EU (Bechtel et al. 2014; Lahusen/Grasso 2018; van Oorschot 2006). Lastly, behavioural aspects of solidarity are analysed with regard to trade union activities and the organisation of protest by social movements aiming to show European solidarity. In addition, survey data and experimental studies investigate the actual willingness to share and redistribute resources among a group of (unknown) people (Della Porta 2018; Gajewska 2009; Kuhn et al. 2017).

The panel aims to bring together three different approaches to solidarity in order to study the EU in times of multiple crises. Firstly, we invite macro approaches that look at the macro-economic structure of single countries (or sets of countries) or use a comparative design in order to investigate policies, institutions

and structures related to solidarity. Secondly, meso approaches that analyse specific organizations, social and protest movements or discursive changes with regard to solidarity practices and ideas are also very welcome. Thirdly, we are interested in examining solidarity from the micro perspective by using survey or experimental data in order to study the behaviour and attitudes of individuals with respect to solidarity in times of crisis. Last but not least, combinations of these approaches showing the advantages and limitations of studying solidarity from different perspectives are also very welcome.

Panel 9: Populist Politics and Big Transformations

Panel organizers: Christian Hagemann, Stefan Četković (both Technical University Munich)

Contact: Christian.Hagemann@hfp.tum.de

Democracies worldwide have witnessed the rise of populist political forces during the last two decades. This development is often regarded a result of the impact of globalization on democratic political systems through increased economic insecurity and migration. Still, populist's relationship with and effect on other big transformations has been so far rather neglected. On the one hand, populist political forces may mobilize resistance towards policy changes in areas such as climate change mitigation or renewable energies, criticizing their effect on national budgets and rejecting a participation in international burden-sharing. On the other hand, fundamental technological changes have made it much easier and cheaper for populist challengers to communicate with specific audiences and to make their positions seem more accepted and widespread. After catch-all parties thrived as a result of the spread of TV, Twitter gives populist parties a mighty instrument to build-up a substantial following.

The panel seeks contributions addressing both the impact of big transformations on populists as well as their policy positions towards these transformations. Do populist parties impact policies beyond their main areas of interest? And how do big transformations offer the topics and the technology for populist politics to thrive?

Panel 10: Populistische Transformationen und ihre Gegenbewegungen – Demokratien und Autokratien im Vergleich

Panel Organisatoren: Lazaros Miliopoulos (Universität Bonn), Rolf Frankenberger (Universität Tübingen)

Kontakt: miliopoulos@uni-bonn.de

rolf.frankenberger@uni-tuebingen.de

Zunehmend wird sowohl in der Demokratie- als auch in der Autokratieforschung die Frage diskutiert, ob das Phänomen des „Populismus“ – so schwierig die Begriffsbestimmung hinsichtlich dieses Phänomens auch ausfällt – eine systemtransformative Kraft besitzt. Die Frage lässt sich insoweit zuspitzen, ob von demokratischen oder autokratischen „Subtypen“ die Rede sein kann, d.h. Typen wie „populistische Demokratien“ oder „populistischen Autokratien“, und wie diese Typen zu bestimmen wären. Takis Pappas Vorschlag in Bezug auf den Subtyp „populistische Demokratien“ z.B. impliziert, dass sowohl die Regierungspartei, welche den Regierungschef stellt, als auch die wichtigsten Kräfte der Opposition in einem pluralistischen System „populistisch“ (geworden) sind. Wie lässt sich ein solches Modell z.B., wenn überhaupt, auf autokratische Modelle übertragen?

Eine weitere Frage, die sich stellt, ist diejenige nach der transformativen Potenz des Populismus auf der Demokratie-Autokratie-Achse und deren Ursachen. Unter welchen Voraussetzungen findet eine Autokratisierung von (liberal-)demokratischen Systemen statt? Diese Frage wird gegenwärtig vor allem hinsichtlich der Entwicklungen beispielsweise in Ungarn und Polen (rechtskonservative Regierungen mit populistischem Gehalt) *politisch* ausgefochten. Wissenschaftlich relevant ist sie weit darüber hinaus, sobald die Frage der „populistischen Transformation“ in einem größeren Zusammenhang betrachtet wird: Welche Ursachen sind für Transformationen generell ausschlaggebend? Welche politischen Dynamiken entstehen in freiheitlichen Systemen durch den Aufstieg des Populismus? Welche Rolle spielt der Polarisierungsgrad in Parteiensystemen und in der öffentlichen Willensbildung und wie lassen sich diese Parameter und mögliche Schwellenwerte einheitlich und zielführend bemessen? Welche Rolle wiederum spielen antipopulistische Gegenbewegungen und Strategien der „etablierten“ bzw. „herkömmlichen“ Parteien, Autoritäten und Institutionen?

Zahlreiche Fälle bieten hier Anschauungs- wie Untersuchungsmaterial: eng auf der Regierungsebene z.B. der „Trumpismus“ in den USA, die Transformation der ÖVP und wiederholte Regierungsbeteiligung der FPÖ in Österreich, die „populistischen Regierungen“ unter verschiedenartigen Vorzeichen in Italien und Griechenland oder der „Populismus der Mitte“ in Frankreich unter Macron (begleitet von einem Rechtskurs der bürgerlichen und einer Umwälzung der linken Opposition). Unter Policy-Bezug wiederum die harte Islam-, Einwanderungs- und Identitätspolitik der dänischen Regierung unter Einfluss der DVP, der Rechtskurs der regierenden Mitte-Rechts-Parteien den Niederlanden und Bayern oder die populistische Regierungsrhetorik im Rahmen einer gewaltsamen Drogenbekämpfungspolitik in den Philippinen und ähnliche Entwicklungen in Teilen Indiens und in Malaysia. Auf der Ebene der politischen Kommunikation und öffentlichen Meinungsbildung wiederum sind vor allen die innenpolitischen Polarisierungen in Staaten wie Deutschland oder Schweden auffällig. Im Lichte dieser Entwicklungen scheinen teilweise – zumal im historischen Kontext – die Verhältnisbestimmungen zwischen „Populismus“ und „Extremismus“ wieder „virulent“ zu werden. Ob und inwiefern dies aber tatsächlich zutrifft, ist eine der weiteren Fragen, die es wert sind, wissenschaftlich analysiert zu werden.

In allen genannten Fragen geht es aus Sicht der Autokratieforschung wiederum um Aspekte der Übertragbarkeit auf das eigene Forschungsobjekt. Lässt sich „Populismus“ in autokratischen Systemen logisch und plausibel bestimmen und, falls ja, wie? Welchen Stellenwert besitzt er? Welchen Hetero- bzw. Autonomiegrad weist er im Vergleich zu demokratischen Systemen auf? Wer sind die handelnden Akteure? Und welche systemtypischen Funktionen übernimmt er? Sind „Autokratien“ gegenwärtig gar auf einen bestimmten Typus von „Populismus“ angewiesen? Diese Fragen gewinnen z.B. mit Blick auf Entwicklungen in Russland, China, Venezuela, der Türkei und Zimbabwe an politischer Bedeutung.

Diesen und damit verwandten Aspekten möchte sich das Panel aus theoretischer und empirischer Sicht und aus möglichst verschiedenen theoretischen Blickwinkeln annehmen. Fallstudien sind genauso willkommen wie vergleichende Arbeiten, theoretische wie empirische Ansätze, Analysen aus der Autokratie- und Demokratieforschung genauso wie solche aus der Extremismusforschung.

Panel 11: Potentials and Challenges - The Impact of ICTs on Democracy

Panel organizers: Susanne Pickel (University Duisburg-Essen), Norma Osterberg-Kaufmann (HU Berlin), Toralf Stark (University Duisburg-Essen), Christoph Mohamad-Klotzbach (University Würzburg)

Contact: susanne.pickel@uni-due.de

ch.mohamad@uni-wuerzburg.de

This panel wants to discuss the impact of ICTs (information and communication technologies) on democracy. As mentioned by Philippe Schmitter (2017) in a recent essay in *Comparative Governance and Politics (ZfVP)*, these ICTs may play a major role for the future of real existing democracies. Therefore, we want to discuss varying aspects on both our independent variable (ICTs) and our dependent variable (democracy). Concerning our independent variable, we can discuss how ICTs can (or do already) produce chances or challenges for democracy. This includes two different aspects. First, the *ways of communicating* through differing channels (TV, radio, varying social media, blogs, video platforms,...) by different agents (parties, politicians, governments, IOs, NGOs, media, civil society, people, bots,...). In this case, we can distinguish between two directions: a) e.g. citizens, social groups or civil society organizations communicating with the political system (bottom-up); and b) the ways political systems communicate e.g. with citizens, social groups or civil society organizations (top-down).

Second, the *capacity and ways to process information* from the society through the governing institutions to improve decision-making processes. This includes the debates concerning different ways of political participation in the democratic systems by using new technologies (e.g. e-voting, e-campaigning) to develop new approaches for feedback-mechanisms and inclusive decision-making. Concerning the dependent variable, we may look at three different aspects of democracy. First, we can discuss the impact of ICTs on the *quality of democracy*, i.e. how the formal institutions of democratic regimes are functioning concerning the principles of freedom, equality and control. For example, do ICT revolutions improve the quality of democracy?

Second, we can look if ICTs have an effect on the *performance of democracy*. Is there an impact on the quality of political outputs? Do they change the way of governing by implementing continuously new governance structures and methods, which may improve outputs? Or do they increase/decrease the transparency of political processes?

Third, we can reflect on the impact of ICTs on the *stability of democracy*, i.e. *public support for democracy*. Do ICTs change the people's expectations concerning their democratic regimes? Do ICTs make it easier for governments to respond to their citizen's needs and demands and improve democratic responsiveness? Or do ICTs and their daily usage produce more and more distrust in institutions and the democratic systems?

These aspects open the possibility to discuss a variety of *key questions*, *ways of theorizing* and *measuring* the impact of ICTs on these three important aspects of democracy. Therefore, we are interested in research articles that examine these questions from a comparative perspective theoretically, empirically and by using different methodological approaches.

Panel 12: European Welfare States after Crisis: Actor-Centred Approaches to the Politics of Exclusive Solidarity

Panel organisers: Eloisa Harris (University of Bremen), Mikko Kuisma (University of Tübingen), Stefan Wallaschek (University of Bremen)

Contact: eharris@bigsss.uni-bremen.de

mikko.kuisma@uni-tuebingen.de

wallaschek@bigsss.uni-bremen.de

Abstract summary:

The European landscape of welfare states is changing and is contested by new collective actors. While the welfare states are influenced by long-term (i.e. post-industrialisation) and short-term (i.e. Euro crisis) processes that challenge the boundaries as well as the scope of social policies, new actors emerged in European democracies and triggered contentious welfare politics. The panel focuses on actor-centred models of political conflict and thus is interested in studies on voters, parties and social movements in the context of Post-Crisis European Welfare States. To what extent do voter preferences for welfare restrictions converge with policy positions of the radical right parties? and Does the increasing vote-share of the radical right, and the "middle-class shift" of voter support for the centre-Left, influence the welfare politics of political parties in the centre? Which parties deploy welfare chauvinist and populist frames at election time in order to 'realign' to the voters, and how? Lastly, how are social movements and political parties with regard to policy positions and the framing of welfare issues interlinked in the politics of exclusive solidarity? We welcome qualitative and quantitative approaches and seek in-depth case studies as well as cross-country comparisons.

Abstract:

European welfare states are under pressure. Three parallel developments explain this phenomenon: Firstly, longer-term processes of Post-industrialisation have altered the labour market structure and with it extended the support coalition for the welfare state to parts of the "expanding middle classes" (Häusermann/Gingrich 2015). This in turn has increased the pressure on political parties and governments to provide needs and resources for these diverse social groups. Secondly, there have been calls to restrict access to certain welfare benefits and services based on "deservingness criteria" (van Oorschot 2006). This reflects shifts towards what Ferrera (2005) called the spatial politics of "inclusion" and "exclusion" in the welfare state: Some, for example, long term unemployed or immigrants, become undeserving due to their outsider status. Thirdly, both of these processes have been intensified by both the migration and the Eurozone crisis through, for instance, the tendency to exclude the perceived 'outsiders' from the welfare state and the discursive changes that may have been exacerbated by the increasing salience of immigration issues in the aftermath of the migration crisis. Moreover, the austerity-paradigm strongly shaped the European and national responses to the Euro crisis emphasizing cutbacks in the public sector, liberalising public infrastructures and deregulating labour market policies (Bieler/Jordan 2017). These three developments taken together place a strain on political elites, who must choose which needs and demands to prioritise, thus excluding certain constituencies in their welfare reform agendas. This panel takes a closer look at the contested boundaries of the solidarity of the welfare state; following seminal work on actor-centred models of political conflict which focus above all on voters, parties and

social movements (Beramendi et al. 2015). Within our understanding, research on voters and parties is inherently interlinked: Although the debate between “re-alignment” and “de-alignment” is ongoing, a general consensus in political science has emerged regarding the attraction of core groups of voters to the radical right parties. There is an emerging body of literature which argues that RRP increasingly engage in the welfare debates through promulgating exclusive welfare for natives, often referred to as welfare chauvinism or populism (De Koster et al. 2012). Thus a deeper investigation of the welfare preferences of RRP voters, or the changing preferences of voters as a whole, is necessary and welcomed in this panel. Subsequently, we are interested in the impact of the increasing vote-share of the radical right, and the “middle-class shift” of voter support for the centre-Left, on welfare politics of political parties. In some cases at least, mainstream parties also adapt to the welfare chauvinism of the RRP (Schumacher/van Kersbergen 2014). Furthermore, do such developments lead to exclusive solidarity at the level of social policy reform? Moreover, to what extent do we see a discursive change in framing and legitimising social policies (reforms) during election campaigns or in party manifestos from an universalist to an exclusivist understanding of national welfare policies? Finally, social movements articulate grievances of the people and mobilise protest in the public space to place pressure on political decision makers. They are widely held as an essential part of institutional and representative democracies (Hutter et al. Forthcoming). Nevertheless, social movements align with other influential (collective) actors and need advantageous political opportunity structures in order to be successful (della Porta 2018). Hence, we are interested on the one hand in papers that investigate the (changing) relationship between social movements and parties across Europe. How do social movements and parties interact on welfare reforms and protest? On the other hand, we are looking for studies on protest claims and the framing of welfare policy positions in public debates.